

УДК 069.1(470)(049.32)

Ю. В. Зиновьева

Первый этап пройден: что мир музейный нам готовит?

Рецензия на книгу: Мировые тренды и музейная практика в России: сб. ст. Междунар. науч. конф., 30–31 окт. 2018 г. / отв. ред. А. А. Сундиева. – Москва: Рос. гос. гуманитар. ун-т, 2019. – 462 с. – ISBN 978-5-7281-2323-1

Julia V. Zinovjeva

The first period is over: what are the perspectives for us in the museum's world?

Book review: World trends and museum practice in Russia: Proc. of the Intern. Sci. Conf., Moscow, Oct. 30–31, 2018 / ed. A. A. Sundieva. – Moscow: Russ. State Humanitarian Univ., 2019. – 462 p. – ISBN 978-5-7281-2323-1

DOI 10.30725/2619-0303-2022-2-182-186

Музейная теория и практика в России требуют саморефлексии, переживая определенные точки бифуркации. В данном случае поводом для рефлексии музейного сообщества стал 30-летний юбилей кафедры музеологии факультета истории искусства Российского государственного гуманитарного университета (ФИИ РГГУ). К нему была приурочена масштабная Международная научная конференция «Мировые тренды и музейная практика России», собравшая порядка 170 участников и 73 докладчика, проходившая в Москве 30–31 октября 2018 г. Интерес к конференции, проявившийся в глубоких и разносторонних выступлениях докладчиков, нашедших отражение в статьях сборника, на наш взгляд, был связан не только с юбилеем кафедры. Это и некоторый этап подведения итогов развития музейного дела в советском государстве, связанный с только что широко отмеченным музейным сообществом страны 100-летием Великой русской революции 1917 г. и формированием системы сохранения наследия и музейной сети. И осмысление почти 30-летнего пути развития музейного дела в новой стране – Российской Федерации. Этот этап маркировало создание двух музейных кафедр в 1988 г. – в Москве, Историко-архивном институте (ныне – Российский государственный гуманитарный университет) и Ленинграде, в Ленинградском государственном институте культуры им. Н. К. Крупской (ныне – Санкт-Петербургский государственный институт культуры), положивших начало широкому распространению

университетского музейного образования на территории нашей страны, отразивших задачи нового этапа общественного развития – осмысления движимого и недвижимого наследия нового государственного образования.

В конференции приняли участие ведущие ученые из российских университетов, академических центров и музеев, а также зарубежные партнеры РГГУ, в том числе президент ИКОФОМ Франсуа Мересс. Результатом, помимо отчетов, стали публикация Аннэты Альфредовны Сундиевой в журнале «Музей», № 12 за 2018 г. «По поводу юбилея», решение о необходимости проведения рефлексии опыта на регулярной основе и организации следующей II Международной научной конференции «Мировые тренды и музейная практика России», посвященной 100-летию со дня рождения А. М. Разгона, а также рецензируемое издание.

Высокий международный авторитет исследователей кафедры музеологии позволил привлечь крупнейших специалистов нашей страны и из-за рубежа и сформировать значимую научную повестку. Разнообразие исследовательских позиций и практик организаторы конференции и издания успешно структурировали и выделили 5 основных тем, систематизировавших вокруг себя докладчиков и авторов 45 статей. Эти темы поднимаются кафедрой, являясь основными магистральными темами образовательного процесса, научно-исследовательской работы преподавателей и студентов. В сбор-

ник также включен обзор материалов круглого стола «Выпускники кафедры и музейная практика».

В первом разделе сборника «Мировые тренды» опубликованы статьи на основе выступлений пленарного заседания конференции. Это работы трех зарубежных авторов и заведующего кафедрой музеологии ФИИ РГГУ, кандидата исторических наук, доцента А. А. Сундиевой. Ее статья «Кафедра музеологии РГГУ и ее вклад в развитие музейной науки» стала хедлайнером всего издания, высказанные идеи красной нитью проходят по всем разделам сборника, объединяют и связывают их. Из трех статей зарубежных исследователей следует выделить работу Председателя комитета по музеологии ИКОМ (ИКОФОМ) Франсуа Мересса «Международное обсуждение понятия „музей“: итоги дискуссии». Важнейшая тема языка науки, достижения взаимопонимания относительно важнейших определений науки, связанного с необходимостью учета лингвистических и культурных различий, и ведущего для нее понятия «музей» стала основой размышлений в данной статье (с. 31–41). Статьи немецких ученых Вольфганга Штеблера и Михаэля Хенкера определяют направления наиболее актуальных, иногда непростых и болезненных, тем для европейского музейного сообщества. Одна из этих проблем – компьютеризация всех направлений деятельности музеев, которая привела сегодня к необходимости определения цифровой стратегии развития для музеев. Другая – повышение доступности музея для особенных целевых групп. Например, в Германии 9% граждан получили официальный статус инвалида, что требует особой заботы музеев о доступности для данной категории со всем разнообразием проявлений инвалидности. Старшее общество требует также заботы о пожилых людях с деменцией, для которых начали создавать специальные программы. Проблема, в нашей стране рассматриваемая пока лишь в отношении детской аудитории, поднимается и для взрослых – это запрос на доступность музейной информации, облегчение ее подачи путем подготовки более простых текстов в музее, на «легком языке» (с. 47). Полагаю, в нашей стране с увеличением зависимости от электронных устройств также формируются группы, которым сложно воспринимать серьезные тексты. Доступность связана и

с последствиями империалистической колониальной политики многих европейских стран, в связи с чем стоит проблема адаптации мигрантов, беженцев. Исторические процессы по-прежнему влияют на сегодняшнее мироустройство и выявляют третью важную проблему – проблему провенанса и возврата культурных ценностей из музейных собраний прежним владельцам, которая приобрела особую остроту в Германии в связи с выяснением происхождения предметов, полученных музеями Германия в период нацизма, в том числе украденных у евреев в период национал-социалистического террора. Эта проблема имеет еще одну грань, проявившуюся в последние годы в связи с требованиями возврата предметов искусства из стран – бывших колоний европейских государств, таких как Франция, Германия, Нидерланды, Великобритания. События II Мировой войны и послевоенное переустройство Европы спустя более чем полвека вызвали еще одну тенденцию – необходимость самоидентификации и сохранения наследия некоторых народов, что отразилось в создании Еврейского музея в Берлине в 2001 г. и музея судетских немцев, изгнанных с территории Чехии по итогам войны, в Германии (Мюнхен в 2019), и Чехии (Усти-над-Лабемем).

Второй раздел сборника «Музейное образование: формы, технологии, результаты» посвящен, преимущественно, вопросам подготовки музейных кадров. Лишь две статьи выходят из этой проблематики: это статья сотрудников музея землеведения МГУ им. М. В. Ломоносова, рассматривающая опыт реализации образовательных программ вузовского музея, и статья, по уровню научного осмысления имевшая возможность переместиться в следующий раздел «Музей и наука» доктора педагогических наук, профессора МГУ Л. В. Поповой «Актуальные вопросы исследований в области музейной педагогики» (с. 132–140). В данной статье раскрываются особенности музейно-педагогических исследований в России и за рубежом и отмечаются актуальные проблемы для разработки в отечественной практике, такие как измерение эффективности музейной коммуникации, поиск оптимальных путей взаимодействия музея с образовательными учреждениями, разработка музеями онлайн-курсов и участие в работе систем электронного обучения.

Проблематика других статей раздела сосредоточена вокруг образовательного процесса подготовки музейного специалиста в рамках университетского образования. Несколько докладов представителей разных высших учебных заведений представили общие концепции подготовки специалистов, что дает, в том числе возможность потенциальному абитуриенту, особенно 2-го и 3-го уровней подготовки, сделать осознанный выбор вуза и программы обучения. Доцент кафедры музеологии ФИИ РГГУ О. Е. Черкаева продолжила развитие идей А. А. Сундиевой в статье «Подготовка музейных кадров: история вопроса и современные реалии». Начав с исторического очерка о музейном образовании в России, она перешла к современному опыту формирования профессиональных компетенций у обучающихся на кафедре музеологии РГГУ. Были рассмотрены плюсы и минусы трехуровневой системы образования, особое внимание уделено проблемам обучения в магистратуре обучающихся с разнообразным базовым образованием и пути их решения. В статье доцентов кафедры музеологии и культурного наследия СПбГИК Е. Н. Мастеницы и Л. М. Шляхтиной проведен анализ подготовки кадров для музеев в СПбГИК в исторической ретроспективе, сделаны выводы о формировании петербургской научной и педагогической музеологической школы, выявлены основные направления исследований и векторы развития, учитывающие как исторический опыт, сохранение уже сложившихся эффективных наработок, так и их дополнение инновационными методами обучения.

В статье заведующего кафедрой музейного дела КемГИК Д. Д. Родионовой была предпринята попытка рассмотреть подготовку музейных кадров в контексте модели «тройной спирали», согласованных действий учебного заведения, требований профессиональных и образовательных стандартов и реальных запросов учреждений культуры. Особую роль в формировании компетенций автор придает проектному подходу.

Преподаватель кафедры теории и истории культуры Российского университета дружбы народов С. П. Калита рассмотрела возможности подготовки сотрудников музеев в рамках широкого гуманитарного образовательного направления «Искусство и гуманитарные науки» путем включения

музеологической компоненты в дисциплины и практики студентов.

В нескольких статьях ведущих преподавателей кафедры музеологии ФИИ РГГУ представлены детальные концепции преподавания тех или иных блоков дисциплин (М. А. Полякова «Культурное наследие в гуманитарном образовании: из опыта преподавания в РГГУ»; Л. Я. Ноль, В. В. Черненко «Цифровые технологии в музеях: из опыта преподавания»; В. В. Черненко «Проектирование экспозиций и выставок: образовательные технологии и результаты»)

Третий раздел сборника «Музей и наука» объединил статьи специалистов из различных регионов и научных организаций, выступавших на одноименной секции конференции. Музей осмысливается в качестве научного центра, средоточия профильных, региональных и музеологических исследований.

Практически каждая из статей раздела может рассматриваться как формирующая проблемное поле в рамках своего предмета исследования и дающая представление об актуальных направлениях научных исследований для молодых ученых. Открывает раздел статья О. Н. Шелегиной, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника СО РАН «Наследие – основа формирования и развития музейного мира Сибири» (с. 148–157). Автор предлагает и обосновывает концепт «музейный мир Сибири», рассматривает региональную музейную практику, определяя важнейшие направления музеефикации наследия региона. Особое внимание в освоении наследия Сибири уделяется проектной деятельности, позволяющей интегрировать культуру, науку и образование на национальном и международном уровне. Продолжает широкую тему сохранения наследия статья «Археологическое наследие России. Проблемы сохранения и актуализации» доктора исторических наук, профессора кафедры музеологии РГГУ Л. В. Коньковой намечает основные научные и практические проблемы, связанные с изучением, сохранением и актуализацией археологического наследия России. Автор подчеркивает его уникальность в связи с достаточной степенью сохранности большого массива археологических объектов в широком хронологическом и культурном диапазоне. Важнейшими являются проблемы «черной» археологии, музеефикации территориально удаленных

памятников, регулировки земельного кадастра.

Не менее интересными являются продолжающие тему сохранения и актуализации разнообразных видов и категорий наследия статьи молодых исследователей, например О. В. Семерицкой «Проблема сохранения народных художественных промыслов как объектов культурного наследия: музееведческий аспект», которая посвящена нематериальному наследию исчезающих народных промыслов. В работе вводятся новые понятия: промысловое наследие, промысловая культура и предлагается музеефикация как наиболее эффективный инструмент сохранения и развития.

В статье И. Р. Николаева «Прибрежный культурный ландшафт: определение и содержание понятия» также формируется новый предмет исследования и его детерминация. В развитие темы актуализации нематериального наследия кандидат культурологии, доцент кафедры музеологии КемГИК Т. И. Кимеева в статье «Семиотическая интерпретация музейных предметов как основа актуализации нематериального наследия в музее» на примерах работы с объектами наследия малых народов показала, как музей может актуализировать нематериальное наследие и устранять концептуальные несоответствия вокруг интерпретации музейного предмета.

Вопросам осмысления роли и места музеев в современном мире, поиска новых форм посвящены работы И. В. Чувиловой «Музеи локальной истории нового типа: трансформация понятия», О. В. Беззубовой «Музей как новая форма коммеморации: культура и политика».

Разнообразные аспекты презентации музейной модели действительности и музейной коммуникации отражены в статьях кандидата философских наук, доцента кафедры дизайна СКФУ В. С. Плохотнюка «Музейная коммуникация как конгломерат гетерогенных дискурсов» и кандидата культурологии, доцента кафедры музеологии и культурного наследия СПбГИК А. Н. Балаш «Аутентичность музейных реконструкций художественных артефактов и проектов».

Основе музея, его собраниям, их утратам и специфике изучения посвящены сообщения начальника отдела культуры Российского центра науки и культуры в Вене С. Д. Некрасовой «Российские поте-

ри в период Второй мировой войны: музейный контекст» и доктора исторических наук, профессора кафедры музеологии РГГУ С. И. Баранова «Музейные учетные документы как исторический источник».

Четвертый блок тем – «Современные музейные практики» – представлен статьями, очень разными по тематике, представившими проблемное поле практики, многообразие форм и направлений музейной деятельности. Это и вопросы интеграции музеев Республики Крым в российское культурное пространство, и конкуренция за посетителя музеев и других учреждений сфер образования и досуга, и вопросы изучения, организации и систематизации фондов, и методы исследования музейной аудитории, и актуализация отдельных видов наследия, и выставочные проекты, и формы культурно-образовательной деятельности музея.

Уникальным направлением, подготовку специалистов по которому ведет только кафедра музеологии РГГУ, является изучение и музеефикация подводного культурного наследия. Поэтому, конечно же, яркие статьи по итогам выступлений представлены в пятом разделе «Консервация и музеефикация объектов подводного культурного наследия».

В ведущей статье раздела кандидата географических наук, старшего научного сотрудника Института океанологии им. П. П. Ширшова РАН и доцента кафедры С. М. Фазлулина «Подводное культурное наследие России: проблемы музеефикации» (с. 358–370) рассмотрены вопросы терминологии, правового регулирования и организации работ по сохранению и актуализации данного вида наследия. Авторы раздела рассматривают широкий спектр вопросов сохранения подводного культурного наследия в отечественной и зарубежной практике, методы археометрических исследований, проблемы охранной подводной археологии при строительстве объектов инфраструктуры, формы и методы актуализации и популяризации объектов подводного наследия.

Заключительная часть сборника – материалы круглого стола «Выпускники кафедры и музейная практика», задача которого была познакомить обучающихся с виднейшими выпускниками кафедры музеологии РГГУ, обсудить роль кафедры в подготовке специалистов для музеев, что и нашло отражение в материалах сборника.

Резюмируя вышесказанное, необходимо отметить, что сборник в полной мере оправдывает свое название. Подводя предварительные итоги предшествующего этапа развития различных направлений музейных исследований и музейного образования, характеризуя состояние современной музейной теории и практики, многоголосие авторов выявляет ведущие тренды будущего развития музейного мира, коррелирующие с общемировой повесткой.

Что касается печатной формы издания, то оно достаточно увесистое (604 г), исполнено на качественной бумаге офсетной печатью, мягкая цветная обложка с клапанами, на которых представлены цитаты ведущих спикеров конференции, дизайнерски оформлена. Тираж – всего

300 экземпляров, однако это искупается возможностью прочесть издание онлайн на сайте научной электронной библиотеки Elibrary.ru.

К сожалению, не найдено ни одного отзыва на специализированных интернет-сайтах (Буквояд, Озон, Лабиринт, Буксити, URSS), поэтому, надеюсь, данная рецензия будет полезна читателям.

Издание рекомендуется, прежде всего, абитуриентам магистратуры и аспирантуры, молодым ученым, изучающим проблемное поле музеологии, преподавателям, теоретикам и практикам музейного дела. Ценные сведения могут также почерпнуть специалисты других областей гуманитарного знания: культурологи, историки, археологи, специалисты по охране наследия.